

СТАНОВИЩЕ

На дисертационен труд за присъждане на научна степен „Доктор“

Тема: Управление на интерактивна платформа за обучение на специализирани спортни кадри.

Докторант Милена Кулева

Научен ръководител: доц. Бистра Димитрова, доктор

От практическа гледна точка темата е актуална, тъй като отговаря на стратегическите планове за развитие на обучението в НСА с нови модерни средства и методи, но формулировката и по-скоро се възприема като ръководство за управление на платформата.

Гл.1. Положителна оценка заслужава анализът и коментарът на обзорния материал, направен от Милена Кулева във връзка с възможностите за въвеждане на нови форми на обучение в НСА. Заключение, че „ниито един от разглежданите модели, не е подходящ за оценка на ефективността на обучение в дистанционна форма на НСА“, ми се струва доста пресилен – едва ли нито един модел не предлага подходящи критерии за ефективност. Това дори противоречи с някои изказани от докторантката становища, по отношение на цитирани материали в литературния обзор.

Въведението в проблема обхваща 1/3 от дисертацията, в края му са направени изводи и е формулирана работна хипотеза.

B1.4,1.5,1.6 –е направена характеристика на основните понятия, използвани в дисертацията, което е необходимо предварително условие за всеки научен труд.

Гл.2 съдържа основните единици на методологията на научното изследване, които са формулирани добре и отговарят на темата.

Изследването има подчертано приложен характер и е резултат от проект на НСА за дистанционно обучение, в който, както ни е известно, Милена Кулева е дейна участничка и има определени заслуги за неговото развитие и завършване. Имено поради тази особеност на изследването, стилът на изложението на много места преминава в отчет на извършените дейности и участвалите в него преподаватели и служители от НСА. Не е открито личното участие на докторантката и връзката на проекта с научното изследване.

Гл.3. Анализ на резултатите III.1 и III.2 до „Теоретичен модел“ по същество има характер на предварително проучване в предметната област и е по-подходящо да бъде част от въведението в проблема като предпоставка за изграждане на методологията на изследването и в частност – за определяне на научния проблем и формулирането на работната хипотеза. Анализът по същество започва от III.2., където се обосновава необходимостта от „внедряването на електронна платформа за обучение в НСА“. Създаден е теоретичен модел на платформа за дистанционно обучение за нуждите на НСА и е направен анализ на функциите му, подкрепени от схема за информационните потоци (във фиг.5 вероятно погрешно е написано „процеси“). В следващите страници 78-92 е описана структурата и действието на „системата за дистанционно обучение“ – очевидно е, че описанието на тази система излиза от границите на платформата за дистанционно обучение, но дава добра представа за цялостния процес на администриране, обучение и дипломиране на студентите от дистанционна форма на обучение.

Раздел III.4.1 е най-съществената част от изследователската работа на дисертантката. В табл.4 е направен анализ на приложението, предимствата и недостатъците на системата за дистанционно обучение, дадени са препоръки за отстраняване на недостатъците и усъвършенстване на системата. И тук, както в предходния раздел вече се говори не конкретно за платформата, а за цялостната система за дистанционно обучение, която би могла да се

приложи в НСА. Този анализ е ограничен в рамките на предварителната подготовка, тъй като все още ДФО не е въведена в НСА, но е необходим за обхващане на основните функции и детайли, които могат да бъдат предвидени.

В III.4.2. Кулева представя резултатите от проведена анкета за изясняване на готовността и желанието на студенти от НСА за ДО посредством интернет-базирана платформа. Резултатите са представени в графики и таблици, коментирани са и са направени частни изводи. За оценка на връзката между изследваните променливи коректно е използван коефициентът на корелация Гамма за ординално скалирани променливи.

Критични бележки.

- Липсата на относителен дял или брой на случаите в някои от таблиците не позволява да се направят реални заключения и могат за въведат в заблуждение, като например твърденията (табл.7), че попадналите в категорията „начинаещ“ студенти „не изпращат е-мейли, не влизат за контакти в Скайп и Меседжер, нито посещават уеб-сайтове“. Данните за абсолютните честоти в табл.7 очевидно показват, че това не е вярно. Напр. 75% от „начинаещите“ (според самооценката на студента), ползват интернет за емейли всеки ден или 2-3 пъти седмично, толкова влизат в Скайп и Месенджер, 50% ползват Медиа уеб сайтс, 37,5% предпочитат обучение онлайн, но тези данни ги няма в таблицата. Необяснимо е защо не е използван класическият метод за сравнение на относителните честоти за такива данни. Така можеше да се избегнат погрешни заключения, които съдържа анализа.
- При анализа на въпроси с повече от един отговор е допуснато смесване на понятията „процент на отговорилите“ с „процент на отговорите“, което трябва да бъде уточнено.
- Допуснати са отклонения от целта на изследването, като например сравнителен анализ на съдържанието и хорариума на програми за магистърска степен, което с нищо не допринася за научното обосноваване на управлението на платформата за дистанционно обучение, каквато е темата на дисертацията.
- Групата на „експертите“ не е достатъчно убедителна. От нея би трябвало да се изключат поне тези 17%, които са отговорили, че не ползват интернет и поради това, не биха могли да се произнасят компетентно по въпросите на интернет-базирана платформа за дистанционно обучение.

Гл.4 Изводи. При изводите от научни изследвания често се допуска грешката конкретни данни от анализа да се наричат „изводи“. В тази дисертация такива са изводи 1; 2; част от 6 и 8; 9.

В препоръките проличава компетентността на Милена Кулева по въпросите за въвеждането на дистанционно обучение в НСА и конкретно за приложението на специализираната платформа. В дисертацията си тя посочва пътя за преодоляване на част от основните проблеми и възможностите за усъвършенстване на ДО, което е главният научен принос на докторантката.

Авторефератът отговаря на съдържанието на дисертацията, изискваните документи са представени коректно.

Впечатленията ми за М.Кулева от докторския курс по статистика и участието и в проекта за дистанционно обучение в НСА ми дават основание, въпреки констатираните недостатъци в дисертационния труд, да предложа, да и бъде присъдена научната степен „Доктор“.

Рецензент: *Милена*
Доц. Л.Петкова, д-р