

## ПРОТОКОЛ

№4

Днес 20.06.2018 г. от 11:00 часа, в Ректорат на Национална спортна академия "Васил Левски", ЕИК:000670627, ет. 4 ст.408, София, Студентски град, ул. „Акад. Стефан Младенов” 21, по Заповед № ЗП–982/29.05.2018 г. и Заповед ЗП-1057/08.06.2018 г., на Ректора на висшето училище, се събра комисия, назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП и вр. чл.51 от ППЗОП, в състав: председател: инж. Владимир Ачов, членове: инж. Райничка Стоименова, инж.Ивайло Филипов, Красимир Деливерски, Никола Вулджев, секретар-протоколчик: Малина Георгиева, със задача разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти по публично състезание открито с Решение ЗП-790/23.04.2018 г., публикувано на интернет страницата на Академията: <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,203> и на тази на АОП - Портал за обществени поръчки (ПОП) - 00566-2018-0005, за обществена поръчка с предмет „Ремонт на покриви, улици и водосточни тръби на обекти на НСА „Васил Левски“

Заседанието на комисията се откри от председателя инж. Владимир Ачов, който обяви че съгласно решение на комисия по Протокол №3/08.06.2018 г., на 11.06.2018 г., на основание чл. 72 ал.1 от ЗОП, до участниците **Латстрой 1 ЕООД** и **МИК Билд Русе ЕООД**, са изпратени искания за представяне на писмени обосновки за наличие на конкретни обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, за начина на образуване на предложения сбор на всички единични цени, предмет на оценяване, които са получени от участниците, както следва:

1. **Латстрой 1 ЕООД** е потвърдил получаване на Искане ИЗХ-570/11.06.2018 г. на 12.06.2018 г.

2. **МИК Билд Русе ЕООД** е потвърдил получаване на Искане ИЗХ-571/11.06.2018 г. на 13.06.2018 г.

В определения по ЗОП срок от 5 дни от получаване на исканията, в деловодството на Възложителя, са постъпили непрозрачни опаковки, както следва:

№	Номер и дата на получаване. Входящ деловоден регистър на Възложителя	подател
1.	ВХ-637/14.06.2018 г.	МИК Билд Русе ЕООД
2.	ВХ-643/15.06.2018 г.	Латстрой 1 ЕООД

След докладване на горното Комисията отвори и пристъпи към разглеждане на представените в опаковките обосновки, при което установи:

### **I. По обосновката на Латстрой 1 ЕООД:**

Участникът посочва, че при изготвянето на крайна обща цена за съответните дейности, основното, което са имали за цел е постигането на баланс между икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на изпълнение на услугата. Считат, че са постигнали последното като са планирали ресурс от квалифицирани работници, всеки от които със сериозен опит при извършване на строително - ремонтни работи. Също така посочват, че разполагат с инженерно технически състав, който е с дългогодишен опит.

След което в обосновката се изброяват в три раздела мотиви, както следва:

***I. Предложената от нас цена се основава на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, а именно: икономическите особености на предоставяните услуги и строителния метод, избраните технически решения, а така също и наличие на изключително благоприятни условия по отношение на предоставянето на продуктите, услугите и за изпълнение на цялостното СМР, както е описано по-долу.***

**II. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и услугите или за изпълнението на строителството.**

### **III. Спазване на задълженията по чл.115**

Комисията обсъди внимателно обосновката на **Латстрой 1 ЕООД**, ведно с приложените документи, но не установи връзка, с изложеното в нея, с крайната обща цена предмет на оценяване и отделните единични цени, които я формират, на основата на чл.72, ал.2 от ЗОП, тоест необичайно благоприятна оферта.

Пример за това са разминаванията, по **1. Цена на труда с часова ставка труд. - 3.50 лв/чч.**, между единичните цени за отделните СРР, при които има единична цена само за труд, като „Почистване на воронки”, „Почистване и измитане на улици”, „Почистване на покрив преди полагане на грунд” и т.н., при които са посочени изключително ниски единични цени като 0.82 лева без ДДС, 0.23 лева без ДДС, 0.35 лева без ДДС и т.н., спрямо посоченото в обосновка.

В последната **Латстрой 1 ЕООД**, посочва че единичната средна часова ставка на фирмата е 3.50 лева/ч.ч. и че по този начин стимулират работниците да заработват високи месечни заплати и финансово да филтрират слабо квалифицираните и мързеливите. Комисията не споделя горното, защото при изчисление на изработеното при 8 часов работен ден, пет дневна седмица и часова ставка само за труд 3.5 лв/ч.ч., се получава 560 лева крайна работна заплата, което не може да се определи като висока работна заплата, за квалифициран персонал, а доказва обратното - ниски работни заплати.

**В т.2, раздел I от обосновката при обосновката на Допълнителните разходи за труд (ДРТ) – 70 %**, е посочено, че част от изпълнителския персонал на фирмата ще се състои от работници наети по граждански договор.

**Латстрой 1 ЕООД** не посочват конкретно за обществената поръчка, за която представят обосновката с какъв брой работници ще изпълняват същата, както и какво ще е съотношението между персонала нает по трудово и по гражданско правоотношение, за да може да приеме обосновката в тази и част, както и как горното обосновава съответствието на необичайно благоприятната му оферта с основанията по чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП.

Нелогично е и обяснението за високия процент ДРТ в размер на 70%. От една страна **Латстрой 1 ЕООД** заявяват, че **нямат разходи за издръжка** на висшестояща организация и тежък ръководно-управленски персонал, а само за Управител, технически ръководител и служител ПТО, което води до ниски разходи по „основното перо, покривано от статията ДРТ, а от друга посочват, че **ще начисляват 70 %** върху разходите за труд, което е в обратна пропорционалност на заявеното за нямаване на разходи по това перо и в същия абзац се обяснява за наетите по граждански договор лица, което значително **намалява разходите**.

Заради посочените различни обяснения за високия процент на ДРТ (няма разходи/силно намаляване на разходите и значително намаляване на разходите) за висшестояща организация, тежък ръководно-управленски персонал и наети по граждански договор лица, и липсата на логична свързаност с основанията по чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката и в тази част.

Горните нелогични обяснения и разминавания в обосновката комисията установява и в **т.3 Цена на механизация и допълнителни разходи за механизация (ДРМ) -0%.**

От една страна **Латстрой 1 ЕООД** заявява, че притежава необходимата механизация, машини, скеле и лекотоварен автомобил и за това сочи че ще начислява разходи по УНС или СЕК и допълнителни разходи за механизация (ДРМ) – 0 % (нула процента), а от друга споменава, че такива са начислени във всички строителни операции, с пазарната стойност на машиносмяната и процент ДРМ.

Комисията не намери стойности за механизация, начислени във всички строителни операции, както и допълнителни разходи за механизация, както и не установи стойността на

загатнатия процент ДРМ, поради което не приема и посоченото в т.3 за съотносимо към основанията за приемане на необичайно благоприятната оферта по смисъла на чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП.

Едновременно твърди, че ДРМ е 0%, а в същото време посочва, че при получаване на стойността на машиносмяната е включил в нея амортизацията, която е част от стойността на ДРМ, което комисията счита за необосновано.

**По отношение на т.4 Цена на материалите,** Комисията установи обективни цени само за част от материалите, с които ще се изпълнява поръчката, но за другата част като улуци, поцинкована ламарина за улуци, обшивки, на комини и отдушници, циментова замазка и други участникът не представя доказателства, поради което същата не може да приеме, че са налице изключително благоприятни условия, които да обосноват изключително ниската крайна обща сборна цена, предмет на оценяване, тъй като в нея, както е посочено по-горе има СРР с включен като себестойност само труд, без материали.

**По т.5 Доставно-складови разходи за материали. - 5%,** Комисията установява отново нелогични обяснения, при които от една страна макар и минимални 5 % разходи са включени в цената, а от друга дружеството няма да реализира разходи за доставка, защото в цената на материалите от доставчиците е включена и тяхното транспортиране до обекта.

Видно от представените фактури за материали Комисията установи, че същите са закупени от градовете София, Самоков и Русе. Видно от т.П.2.3. от Обявление ИЗХ-404/23.04.2018 г. и т.4.1. от Документацията за участие, публикувани на <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,203> и на тази на АОП/ПОП с УИН 843595, като място на изпълнение са посочени сгради на Възложителя, находящи се

1. гр.София, Студентски град – Ректорат, МФСЗ, Закрити и открити спортни съоръжения, Стол №1 и други находящи се в оградената територия на висшето училище.
2. гр.София, Студентско общежитие бл.15, бл.61 вх.В, вх.Г, вх.Д, бл.70, ниско тяло на бл.18
3. гр.София, Плувен басейн НСА, бул.“Прага“ №21
4. ПУСБ “проф.Иван Стайков“, Природен парк „Витоша“
5. ВУСБ “Равда“, гр. Несебър, област Бургас
6. ПУСБ „проф Никола Хаджиев“, КК „Боровец“, Община Самоков
7. ПУСБ Вихрен, Национален парк „Пирин“

В тази връзка не са представени доказателства за изключително благоприятни стойности за доставка на материалите до сградите на възложителя до ВУСБ “Равда“, гр. Несебър, област Бургас и до ПУСБ Вихрен, Национален парк „Пирин“, тъй като тяхната отдалеченост предполага високи разходи за транспорт или договорености с фирми разполагащи със складове за строителни материали в същите или близки градове.

Другият съществен непредвиден факт е липсата на път до ПУСБ “проф.Иван Стайков“, Природен парк „Витоша“, до която се стига само с високопроходима техника по труднопроходим стръмен и опасен планински терен, и то само при подходящи определени метеорологични условия. Практиката на Възложителя и последното предполагат транспорт до с.Железница, преговарване на високопроходима техника и транспорт на части и на няколко курса до учебната база. Това е и една причините участниците да бъдат задължени да се запознаят предварително с местата на изпълнение, за да калкулират посочените разходи в единичните си цени.

Поради липсата на такива и общото – несвързано с конкретната обществена поръчка обосноваване на транспортните разходи Комисията не приема обосновката на **Латстрой 1**

ЕООД и в тази и част.

**По т.6 Фирмена печалба СМР - 5%** участникът излага общи твърдения бърз оборот на средствата, добра организация на строителните процеси, съкращаване сроковете за изпълнението им, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, но не я показва като конкретна стойност в отделни анализни цени, а я посочва, като обща стойност.

Отделно заявява, че **е възможно дори да надхвърли заложената стойност.** Последното обаче не е посочено в конкретна стойност и за кои видове дейности, както и как това завишение ще се калкулира и предяви за плащане на Възложителя. Комисията счита, че подобно евентуално завишение на печалбата на фирмата не обосновава ниска цена на офертата, а обратно провокира съмнения за бъдещи неясни и несвързани с конкретната обществена поръчка и правилата на ЗОП практики, поради което Комисията не приема и в тази и част обосновката на **Латстрой 1 ЕООД**, за обоснована по смисъла на чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП.

В раздел **II. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и услугите или за изпълнението на строителството**, участникът описва че *„Ръководният екип на "Латстрой 1" ЕООД" е направил „оглед на всички обекти на НСА „Васил Левски" предмет на обществената поръчка" ..., след което са „изготвени индивидуално за всеки обект, технически решения за изпълнение на строително ремонтните работи. Предварителният оглед на обекта позволи и изготвянето на предварителни планове за работа, което неминуемо повишава нивото на организация и значително съкращава времето за действие/изпълнение, което съответно от своя страна води и до минимизиране на разходите за обекта”.*

Комисията възприема за добра практика посоченото, но установи, че такива индивидуални планове и технически решения, не са приложени към обосновката и съответно не може да възприеме написаното като доказано, реално извършено и достатъчно за да се приеме обосновката за относима към чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП.

Същото важи и за твърдението, че **"Латстрой 1" ЕООД** разполага с офис, находящ се в гр. София, което дава възможност за непосредствена и постоянна връзка с Възложителя. Комисията не споделя заплащането на суми за наем на офис в близост до Възложителя за обосновано техническо решение за изпълнението на строителството и/или оригиналност на такова, нито намери доказателства в обосновката за посочване на други относими към чл.72, ал.2, т.2. и т.3 от ЗОП конкретни решения, свързани с ОП.

По отношение на посоченото от **Латстрой 1 ЕООД** в **III. Спазване на задълженията по чл.115.**

Комисията установи, че **Латстрой 1 ЕООД** декларира спазване на чл.115 от КТ и прилага Сертификат за внедрена система за управление на околната среда ISO 14001:2015 и Сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа ISO OHSAS 18001:2007, но без да прилага никакви други конкретни доказателства, свързани с ниската цена на отделните ремонти на покривите на Възложителя, като например стойността за транспорт и депониране на строителни отпадъци от отделните бази на Възложителя до съответните регионални депа. Брой работници и служители предвидени за изпълнение на отделните строителни дейности и включените задължителни социални и осигурителни вноски, работно облекло и други разходи нормативно определени по трудовото и осигурително законодателство.

Поради липсата на конкретни и достатъчни доказателства свързани с обществената поръчка Комисията не приема посоченото в обосновката на **Латстрой 1 ЕООД** за обосновано по смисъла на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП, поради което не приема обосновката на участника и в тази и част.

По отношение обосновката на **МИК Билд Русе ЕООД**:

Комисията разгледа внимателно обосновката на **МИК Билд Русе ЕООД** и установи, че в същата не са посочени конкретните основания по чл.72, ал.2 от ЗОП, въз основа на които офертата им се явява необичайно благоприятна спрямо тези на другите участници, а се обяснява как са формирани отделните единични стойности по елементи на строителната калкулация:

- разходи за труд
- допълнителни разходи върху труд
- разходи за механизирани на строителните процеси;
- допълнителни разходи върху механизация
- разходи за материали;
- доставно-складови разходи
- печалба

В обосновката се посочва, че фирмата участва в редица обществени поръчки и ги печели със сравнително ниските си цени на труд, допълнителни разходи и печалба, но без да посочва, кое е оригиналното, особеното или благоприятното по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Изпълнявали са идентични обекти и е отработена организацията за доставка на материалите, като доставката е „франко обекта“. Фирмата работила с постоянни доставчици на строителни материали. Разполагат с техника с висока производителност и ниски експлоатационни разходи, но без да представят доказателства за наличието на собствени или наети машини или договори с доставчици на материали.

Имала сключен договор за доставка франко-обекта с производител на битумна мембрана и хидроизолация от полиестерна мембрана, което намалява до минимум разходите за доставка на материалите, но отново такъв не е представен.

Представят списък със сходни обекти, от който се вижда, че има изпълнена 7900м<sup>2</sup> хидроизолация само на един обект, но без да се уточнява с какво този опит може да обоснове ниската цена в настоящата обществена поръчка.

Заплащането на работниците наети на трудов договор ставало съгласно сключените договори, но без да прилага такива.

Няма неплатени осигуровки или закъснения на плащания към бюджета, за което също не представя доказателства.

На всеки един работник ще се осигури квартира с нормални битови условия, която се поема изцяло от фирмата, без да посочва за кои населени места, за кои работници и за кои обекти на Възложителя.

Представители на МИК БИЛД РУСЕ ЕООД подробно са се запознали с фактическата обстановка, като са се изкачили пеша на 2000м в Природен парк Витоша, както и са посетили всички други обекти на Възложителя, което Комисията счита, че е било задължение на всички участници в процедурата, а не за тяхно предимство, което да им предостави възможност за представяне на необичайно благоприятна оферта.

Представят Анализ на единични цени, Списък на сходните обекти и Удостоверения и АКТ 19 – копия.

На основание гореизложеното Комисията не приема посоченото от **МИК Билд Русе ЕООД** за относимо към основанията на чл.72, ал.2 от ЗОП и не приема за достатъчни приложените доказателства, защото същите представляват доброто намерение и представяне на фирмените възможности, но не обосновава съотносимостта на ниската цена с разрешените от чл.72, ал.2 от ЗОП, основания за наличие на необичайно благоприятна оферта.

Отделно представените единични анализни цени доказват единствено начина на формиране на ниската цена, но не я обвързват с конкретни икономически особености на строителен метод, избрани технически решения, изключително благоприятни условия за изпълнения на строителството, оригиналност и други подобни, предвидени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

На основание гореизложеното Комисията взе следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема обосновката на **Латстрой 1 ЕООД**, като счита същата за непълна, обстоятелствата на които се позовава участника за необективни, както и това, че представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената необичайно благоприятна сборна цена, предмет на оценяване в размер на 187.02 лева без включен ДДС. Не допуска същия до оценяване и класиране и предлага на Възложителя, на основание чл.107, т.3, предложение Второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3 от ЗОП, да отстрани **Латстрой 1 ЕООД** от процедурата.

2. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема обосновката на **МИК Билд Русе ЕООД**, като счита същата за непълна, обстоятелствата на които се позовава участника за необективни, както и това, че представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената необичайно благоприятна сборна цена, предмет на оценяване в размер на 190.65 лева без включен ДДС. Не допуска същия до оценяване и класиране и предлага на Възложителя, на основание чл.107, т.3, предложение Второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3 от ЗОП, да отстрани **МИК Билд Русе ЕООД** от процедурата.

Комисията продължи своята работа с класиране на допуснатите участници, съгласно предлаганата сборна цена, предмет на оценяване, както следва:

място	Допуснати участници	сборна цена /от всички единични цени в лева без включен ДДС/ - предмет на оценяване
I-во	Крисбауен ЕООД	229.31
II-ро	Термикс Ес ООД	237.76
III-то	Строй дом 79 ЕООД	276.32
IV-то	Само Строй ЕООД	290.55
V-то	Аси-Строй 2016 ЕООД	326.17
VI-то	Ники-Николай Димитров Иванов ЕООД	333.75

На основание горното класиране комисията предлага на Ректора на Национална спортна академия "Васил Левски", да възложи обществената поръчка с предмет: **„Ремонт на покриви, улуци и водосточни тръби на обекти на НСА „Васил Левски“**, открита с Решение ЗП-790/23.04.2018 г., на класирания на първо място участник **Крисбауен ЕООД ЕИК:203930402**.

К О М И С И Я  
Председател: чл. 2 от ЗЗЛД.....  
инж. Владимир Ачов

Секретар: чл. 2 от ЗЗЛД  
М. Георгиева

Членове: 1 чл. 2 от ЗЗЛД / инж. Р. Стоименова / 2 чл. 2 от ЗЗЛД / инж.Ивайло Филипов / 3 чл. 2 от ЗЗЛД / Кр. Деливерски / 4 чл. 2 от ЗЗЛД / Н. Вулджев /