

РЕШЕНИЕ

ЗП - *667*..... / 18.04.2016 г.

На основание чл.73 от ЗОП и Протоколи на комисия СЛ-1836/14.04.2016 г., СЛ-1609/05.04.2016 г., СЛ-1453/29.03.2016 г., СЛ-1221/17.03.2016 г. и СЛ-1108/14.03.2016 г., назначена по Заповед ЗП-477/10.03.2016 г. 10:15 часа на Ректора на НСА „Васил Левски“ за организиране и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка: „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**”, открита с Решение ЗП-178/09.02.2016 г., публикувано на интернет страницата на Академията: <http://www.nsa.bg/bg/page,1677> и на тази на АОП - Портал за обществени поръчки (ПОП) с уникален идентификационен номер (УИН) 712456, Обявление Изх-162/09.02.2016 г., публикувано на <http://www.nsa.bg/bg/page,1677> и на тази на АОП/ПОП с УИН 712460.

О Б Я В Я В А М

1. Класиране на участниците, както следва:

място	Класиране на допуснатите участници, по критерий крайна обща цена в лева с включен ДДС, предмет на оценяване	Лева с включен ДДС
1	Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570	157632.24
2	Ганди Инженеринг ЕООД, ЕИК: 175131370	161889.39
3	НСК София ЕООД, ЕИК: 831838874	163928.50
4	Ф-Строй Груп ЕООД, ЕИК: 175185044	168227.28
5	Радми 90 ЕООД, ЕИК:131294622	169986.39
6	Трейс Строй ЕООД, ЕИК: 202343494	180466.40
7	БГЛ България ЕООД, ЕИК: 202160735	181274.3475
8	Сънником ЕООД, ЕИК: 121090475	182866.07
9	Обединение Синта Инженеринг, ЕИК: 176987182	183421.17
10	Централна енергоремонтна база ЕАД, ЕИК: 831914037	208004.90

2. **Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570** за изпълнител на обществена поръчка: „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**”, открита с Решение ЗП-178/09.02.2016 г.

3. На основание чл.42 и сл. от ЗОП, **Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570**, да представи всички посочени в т. III.1.4. от Обявление Изх-162/09.02.2016 г. на Ректора на НСА "Васил Левски", документи в срок до 7 /седем/ работни дни след влизане в сила на настоящото Решение.

4. На основание чл.59, ал.3 от ЗОП и т. III.1.1. от Обявление Изх-162/09.02.2016 г. на Ректора на НСА "Васил Левски", **Термикс ЕС ООД, ЕИК: 112524570**, да внесе, в срок до 3 /три/ работни дни след влизане в сила на настоящото Решение, гаранция за добро изпълнение на договора в размер на **3000 /три хиляди/ лева**, по сметка на НСА „Васил Левски“, IBAN: BG74BNBG96613300175101, при БНБ, ЦУ, BICBNBGBGSD или да представи банкова гаранция по образеца на Документация за участие одобрена с Решение ЗП-178/09.02.2016 г. и условията на т. III.1.1. от Обявление Изх-162/09.02.2016 г.

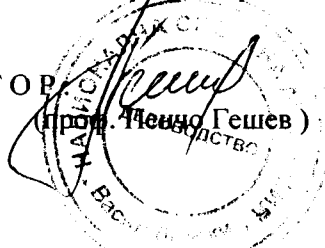
5. На основание предложение по чл.70, ал.3, от ЗОП от комисия назначена по Заповед ЗП-477/10.03.2016 г., **отстранявам** от процедурата **Данаила билд ЕООД**, с Оферта ВХ-311/10.03.2016 г. – 9.47 ч., поради неприемане за обективна писмената обосновка по чл.70, ал.2 от ЗОП, на участника ВХ-486/08.04.2016 г.

6. На основание чл.73, ал.3 от ЗОП копие от настоящото Решение да се изпрати в срок до 3 (три) календарни дни на участниците и в срока и при условията на чл.73, ал.4 от ЗОП да се публикува на Профила на купувача на Академията, ведно с Протокол СЛ-1836/14.04.2016 г.

7. Решението да се доведе до знанието на ФСО и Старши експерта по ЗОП/ЗДС за сведение и изпълнение.

Приложение: Мотиви.

РЕКТОР
(Проф. *Чендо Гешев*)



18.04.2016

Мотиви

по т.5 от Решение по чл.73, ал.2 от ЗОП в ОП „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**”.

С Решение ЗП-178/09.02.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка за „**Основен ремонт на 3 етаж на ниското тяло на Студентско общежитие бл.15, кв. „Студентски град“, гр.София**”. За организиране и провеждане на ОП е назначена комисия със Заповед за комисия ЗП-477/10.03.2016 г. След отваряне ценовите предложения на участниците Комисията с е установила разлика над 20% в ценовата оферта на **Данаила билд ЕООД**, спрямо средната стойност на останалите ценови оферти, поради което и спазвайки чл.70, ал.1 от ЗОП, правилно е изисквала с Писмо ИЗХ-365/05.04.2016 г. представяне на подробна писмена обосновка от същия участник.

В искането към **Данаила билд ЕООД**, комисията е цитирала основанията по чл.70, ал.2 от ЗОП, по които участникът може да обоснове ниската стойност на ценовото си предложение. Правилно комисията е предоставила на участника и срок за обосновка не по-кратък от три работни дни. Искането на комисията е получено от участника на 05.04.2016 г., а обосновката е следвало да бъде депозирана в срок до 09.00 часа на 11.04.2016 г. в Деловодството на Възложителя.

Комисията е разгледала писмената обосновка ВХ-486/08.04.2016 г. на **Данаила билд ЕООД** и с Протокол СЛ-1836/14.04.2016 г. е предложила отстраняването на участника, поради неприемане на изложените в нея доводи.

Възложителят след като се запозна с ценовата оферта и обосновката на **Данаила билд ЕООД** и с доводите на комисията по Протокол СЛ-1836/14.04.2016 г., приема за обективни последните, защото:

Правилно комисията е установила след проверка по чл.70 от ЗОП, че **Данаила билд ЕООД** предлага цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Законнообразно е изпълнена от Комисията и процедурата по чл.70 от ЗОП, по отношение на изискването на обосновката, предоставяне на срок за отговор и разглеждане на същата. Комисията внимателно е разгледала и обсъдила обосновката на **Данаила билд ЕООД**, като е изложила подробни мотиви за неприемането и, които Възложителят възприема за правилни и обосновани.

Данаила билд ЕООД сочи шест довода за икономичност при изпълнение на ОП, като обосновка за ниската стойност: 1.Часова ставка; 2.Допълнителни разходи за труд; 3. Доставно складови разходи; 4.Печалба; 5.Цени на предвидените за влагане материали и 6.Начин на изчисление. Представени са Анализи на единичните цени, съдържащи труд, материали, допълнителни разходи и печалба, за всички позиции от офертата.

Но при внимателен прочит не се установява обективен отговор, който логично да обяснява ниската стойност на ценовото предложение, по смисъла на чл.70, ал.1, т.4 от ЗОП. Възложителят споделя становището на комисията, че посочените от участника доводи в текстовата част от същата са общи и не кореспондират с приложените анализни цени, а други като т.2 ДРТ, са явно несвързани с настоящата процедура, защото обясняват допълнителни разходи на обединение от фирми, което не участва в настоящата процедура.

Посочените цифрови стойности от участника в текстовата обосновка и в приложените анализи, не са мотивирани, как точно са формирани, а са обяснени с общоизвестни факти или са базирани на общоприети презумции, пример за това е минималната часова ставка 2,90 лв.чч. посочена в т.1. В тази връзка възприема за обективни всички констатации на Комисията и счита същите за правилни и достатъчно мотивирани, за да не се приеме писмената обосновка на участника.

Отделно от горното правилно Комисията не е приела обосновката и отделните стойности в нея като обективни, защото към нея не са представени никакви доказателства, от които да може по безспорен и категоричен начин да се установява, как точно са формирани отделните стойности посочени в т. 1.Часова ставка; 2.Допълнителни разходи за труд; 3. Доставно складови разходи; 4.Печалба и 5.Цени на предвидените за влагане материали.

Конкретен пример за това са стойностите по т.3. Доставно складови разходи – 5% и тази по т.5.Цени на предвидените за влагане материали – 25 %. Участникът сочи, че ще ползва „*в някои случаи до 25 % търговска отстъпка*” и „*в случая посочения процент покрива напълно доставните разходи за материалите до обекта.*”, но никъде в обосновката не представя

14.04.2016

доказателства за това и дори не сочи конкретни данни, които комисията би могла да провери, като например от къде (град, склад, на разстояние в километри се намират материалите) и от кой доставчик (за да се проверят цените с посочената отстъпка, ако има цени обявени в интернет сайт на търговеца), възнамерява да закупи и достави същите и с какъв транспорт, за чия сметка, за да може да се приемат за обективни посочените обстоятелства за икономичност, при закупуване и доставка на материалите.

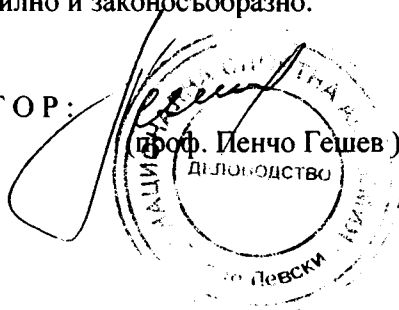
Възложителят споделя становището на комисията, че печалба в размер на 5%, не е достатъчен елемент, който да обоснове разликата от 20% спрямо цените на другите участници. Допълнително не приема за обосновано числовото изражение, защото никъде в обосновката не е посочено с какви средства Данаила билд ЕООД (собствени, кредит и т.н.) ще заплащат възнагражденията на работниците и ще закупуват и доставят материалите, за времето на изпълнението, предвид обстоятелството, че стойността на ОП, ще се заплати на Изпълнителя, едва след окончателното приемане на всички възложени работи.

Възложителят приема за обективни и примерните изчисления на комисията, показващи необосновано ниските цени на ел.материалите, необходими за изпълнение на етажните ел.табла и тези за циментовите плоскости, и счита че непосочването на конкретните факти и доказателства за начина за формиране на отделните ниски стойности по същите позиции от страна участника, не могат да бъдат ползвани от последния като обосновка за икономичност при изпълнението на ОП.

В заключение считам, че изложените от Данаила билд ЕООД, доводи за наличие на икономичност при изпълнение на ОП, са общи, недоказани, неконкретни и частично несвързани с поръката. Изтъкнатите от страна на комисията аргументи за неприемането на писмената обосновка са логични, последователни и обвързани с конкретните обстоятелства, посочени в нея, поради което ги възприемам като обективни, мотивирани и обосновани, а предложението за отстраняване на участника за правилно и законосъобразно.

18.04.2016 г.

РЕКТОР:



(Проф. Пенчо Гешев)

ДИПЛОМАТИКА

Проф. Пенчо Гешев

18.04.2016 г.